

# CMS & Webtechnologie Studie 2017

Eine Sicht von Schweizer Lieferanten im Enterprise Umfeld

# Ausgangslage

## Fragestellung und Befragte



- Fragestellung
  - Welches Content Management System (CMS) und welche kompatible Webtechnologien würden Sie für die Realisierung eines Enterprise-Webauftritts, inkl. Anbindung an Drittsysteme (Content-Lieferanten) einsetzen? Wo ist das CMS in seinem Lifecycle zu positionieren? Was sind die wesentlichsten Vor- und Nachteile?
  - Systemgrenze: Aufwand ca. 2'500 Stunden inkl. Design, Durchlaufzeit ca. 1 Jahr
- Befragt wurden 10 Schweizer Webagenturen



# Ausgangslage

## Erläuterung der Aussagen



- Die Studie widerspiegelt die Meinung der 10 Befragten.
- Die Befragten machten sowohl Aussagen zu den von ihnen eingesetzten, wie auch zu den von ihnen nicht eingesetzten CMS.
- Die Aussagen wurden mittels strukturiertem Leitfadeninterview im Zeitraum vom November und Dezember 2016 erhoben.
- Die Aussagen wurden anonymisiert und verdichtet.

# Aussagen

## Produkte, Häufigkeiten



- Genannte Content Management Systeme (CMS) die eingesetzt werden
  - Adobe AEM, Django, Drupal, Liferay, Magnolia, Microsoft CRM, Sitecore, Typo3
- Häufigkeit der genannten CMS, die eingesetzt werden
  - 3 x Drupal, 3 x Magnolia
  - 2 x Adobe AEM, 2 x Sitecore
  - 1 x Django, 1 x Liferay, 1 x Typo3
  - 1 x Microsoft CRM\*

\* Beim Produkt «Microsoft CRM» handelt es sich nicht um ein CMS im engeren Sinne, daher wird darauf verzichtet dieses in die detaillierte Analyse einzubeziehen.



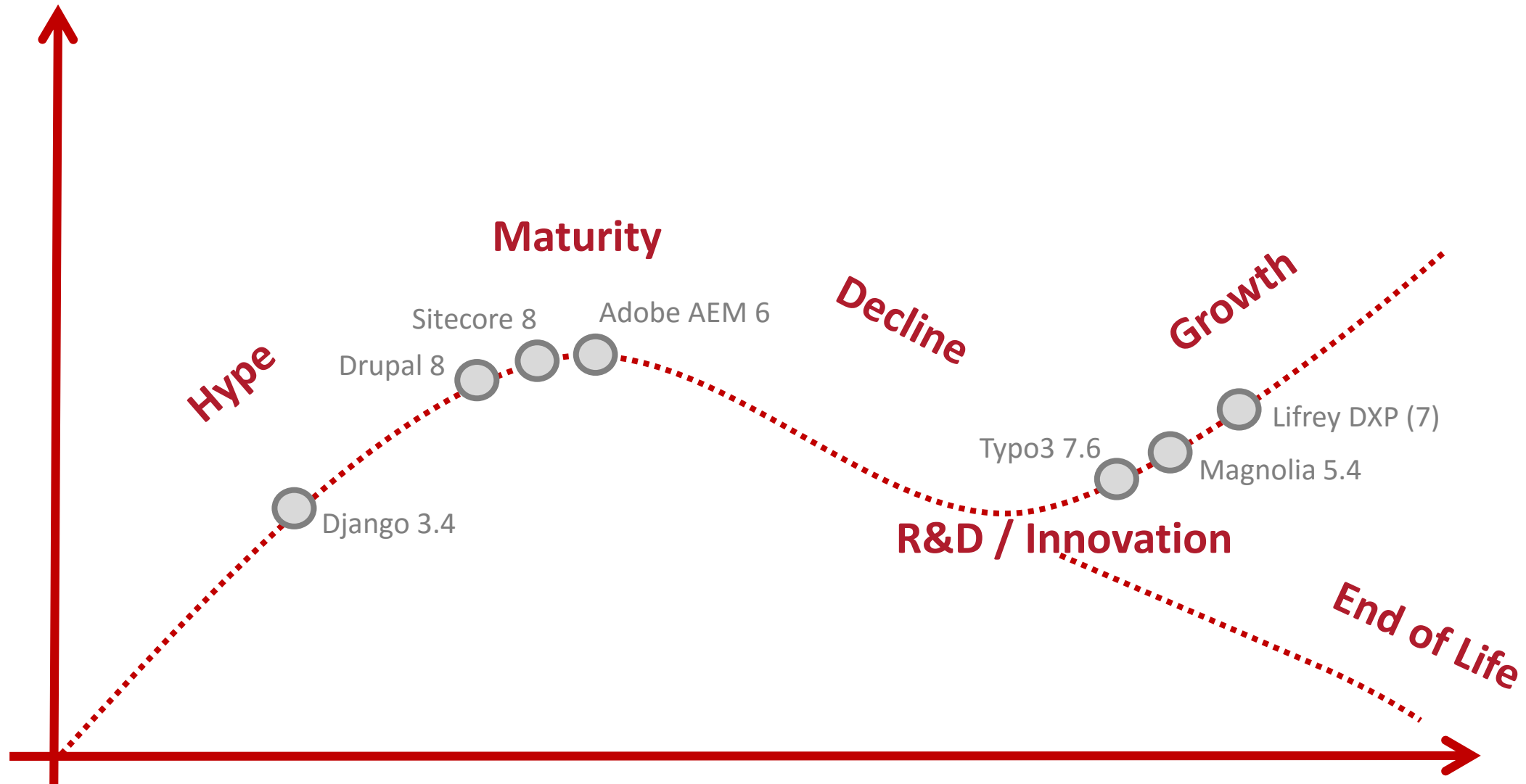
- 3 Technologie Gruppen
  - **PHP** (Linux, Apache, MySQL, PHP = LAMP-Stack): Drupal, Django, Typo3
  - **Java**: Adobe AEM, Liferay, Magnolia
  - **.Net**: Sitecore, Microsoft CRM
- Open Source vs. Proprietär:
  - **Open Source**: Django, Drupal, Liferay, Magnolia, Typo3
  - **Proprietär**: Adobe AEM, Microsoft CRM, Sitecore



- «Hype»
  - Produkt noch jung, befindet sich im Wachstum, ist sich am etablieren, kleiner Marktanteil
- «Maturity»
  - Produkt ist etabliert, gehört zu den am häufigsten eingesetzten Lösungen, grosser Marktanteil
- «Decline»
  - Produkt verliert an Beliebtheit, ist technologisch nicht mehr auf dem neusten Stand, rückläufiger Marktanteil
- «R&D / Innovation»
  - Produkt wird erneuert, neu modifiziert, auf die aktuellste Technologie gebracht
- «Growth»
  - Erneuerter Produkt wird vom Markt akzeptiert, wieder steigender Marktanteil
- «End of Life»
  - Produkt wurde nicht erneuert oder Erneuerung wird nicht vom Markt akzeptiert, weiter sinkende Marktanteile

# Aussagen

## CMS Produkte Lifecycle - Positionierung



# Aussagen

## CMS Produkte im Vergleich



<b>Produktespezifisch</b>	<b>Adobe AEM</b>	<b>Django</b>	<b>Drupal</b>
<b>Technologie Stack</b>	Java	Python	LAMP Stack
<b>Lizenzierung</b>	Proprietär	Open Source	Open Source
<b>Aktuelle Version</b>	6.2	3.4	8
<b>Wesentlichste Vorteile</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Skalierbar für grosse Lösungen</li><li>• Hohe Integrationsfähigkeit von APIs und Drittsystemen</li><li>• Hoher Integrationsgrad in der Gesamtlösung mit anderen Adobe Produkten</li><li>• Ausgeprägte Analytics-Tools</li><li>• Hat insbesondere für Analysen und Kampagnen sehr grosse Vorteile</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sehr gut dokumentiert</li><li>• Hoher Ausbau an Standard-Features</li><li>• Viele Open Source Plug-Ins</li><li>• Sehr einfach erweiterbar und ausbaubar</li><li>• Stark wachsende Community</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Die aktuell populärste Open Source Lösung</li><li>• Sehr grosse Community und Verbreitung</li><li>• Es gibt für fast alles ein Plug-In</li><li>• Viele Konfigurationsmöglichkeiten ohne Entwicklungsaufwand</li></ul>



# Aussagen

## CMS Produkte im Vergleich



<b>Produktespezifisch</b>	<b>Adobe AEM</b>	<b>Django</b>	<b>Drupal</b>
<b>Wesentlichste Nachteil</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hohe Lizenz- und Maintenance-Kosten</li><li>• Sehr ressourcenintensiv (Server-Umgebung)</li><li>• Schwergewichtige Lösung</li><li>• Eignet sich nicht als SaaS-Lösung</li><li>• Closed Code</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nur begrenzt skalierbar für grosse Systeme/Lösungen</li><li>• Unterstützt keinen echten Deployment- und Integration Prozess</li><li>• Qualität und Release-Fähigkeit der Plug-Ins von Drittanbietern ungenügend</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nur begrenzt skalierbar für grosse Systeme/Lösungen</li><li>• Unterstützt keinen echten Deployment- und Integration Prozess</li><li>• Unkonventionelles Berechtigungskonzept</li><li>• Sehr kurze Zyklen an Major Releases</li><li>• Qualität und Release-Fähigkeit der Plug-Ins von Drittanbietern ungenügend</li></ul>

# Aussagen

## CMS Produkte im Vergleich



<b>Integrationspezifisch</b>	<b>Adobe AEM</b>	<b>Django</b>	<b>Drupal</b>
<b>Umsetzung responsives Design</b>	Erfolgt direkt in AEM	Bootstrap	Bootstrap
<b>Umsetzung WebShop</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Einfache WebShops werden direkt mit AEM umgesetzt</li><li>• Komplexe Lösungen erfolgen über spezialisierte WebShop-Lösungen</li></ul>	Django Shop	<ul style="list-style-type: none"><li>• Drupal Commerce</li><li>• Kennt Integrationen zu Magento und anderen Web Shop-Lösung</li></ul>
<b>Umsetzung Individualentwicklungen</b>	Adobe AEM Plattform für Entwicklung und Test	Erfolgt mit Python	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kennt unendliche Plug-Ins</li><li>• Mittels PHP Scripts</li><li>• Mittels Ruby on Rails</li></ul>

# Aussagen

## CMS Produkte im Vergleich



<b>Produktespezifisch</b>	<b>Liferay</b>	<b>Magnolia</b>	<b>Sitecore</b>
<b>Technologie Stack</b>	Java	Java	.Net
<b>Lizenzierung</b>	Open Source	Open Source	Proprietär
<b>Aktuelle Version</b>	DXP (Version 7.0)	5.5	8
<b>Wesentlichste Vorteile</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ein System für WebSite und Portal Lösung, ein Backend für beides, hohe Synergien in Architektur und Lizenzkosten</li> <li>• Integrative Plattformlösung</li> <li>• Verfügt heute über die «state of the art» CMS Funktionalitäten</li> <li>• Ausgezeichnete Anbindung an Active Directory und Workflows</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Magnolia fokussiert auf die CMS Kern-Funktionalitäten</li> <li>• Stellt sehr gute Integrations- und Individual-Entwicklungsmöglichkeiten zur Verfügung</li> <li>• Hohe Skalierbarkeit</li> <li>• 3rd Level Support in CH</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesamtlösung - alle Kern-Features aus einem System (CMS, eCommerce, Personalisierung, Analytics)</li> <li>• Hohe Flexibilität für Kundenwünsche</li> <li>• Hohe Skalierbarkeit</li> <li>• Hohe Integrationsfähigkeit in Microsoft Plattformen</li> </ul>

# Aussagen

## CMS Produkte im Vergleich



Integrationspezifisch	Liferay	Magnolia	Sitecore
<b>Wesentlichste Nachteil</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Major Updates erst nach 3-4 Monaten produktiv einsetzbar</li> <li>• Dokumentation hinkt hinterher</li> <li>• Kostenpflichtiger Long Term Support, Subscription für Updates, Dokus, Bibliotheken etc.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kostenpflichtiger Long Term Support, Subscription für Updates, Dokus, Bibliotheken etc.,</li> <li>• Wenig «out of the Box» Standard Features</li> <li>• Dokumentation hinkt den Releases hinterher (alle 2 Monate ein neuer Release)</li> <li>• Java ist im Hosting und Unterhalt teuer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesamtlösung hat sehr guten Funktionsumfang jedoch auch begrenzte Möglichkeiten</li> <li>• Erweiterungen müssen durch Dritt-Produkte oder Individualentwicklungen erfolgen (teuer)</li> <li>• Hohe Lizenzkosten</li> <li>• Closed Code</li> </ul>
<b>Umsetzung responsives Design</b>	Bootstrap	Bootstrap	Erfolgt direkt in Sitecore
<b>Umsetzung WebShop</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plug-In für einfache Lösung</li> <li>• Shopware, Prestashop etc. für komplexere Lösungen</li> </ul>	Standard-Konnektoren zu Magento, Hybris, Shopware, Prestashop etc.	Sitecore Commerce
<b>Umsetzung Individualentwicklungen</b>	Erfolgt in Liferay mittels Java	Erfolgt in Magnolia als Module mittels Java	Eignes Framework und Formulargeneratoren

# Aussagen

## CMS Produkte im Vergleich



<b>Produktespezifisch</b>	<b>Typo3</b>
<b>Technologie Stack</b>	LAMP Stack
<b>Lizenzierung</b>	Open Source
<b>Aktuelle Version</b>	7.6
<b>Wesentlichste Vorteile</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Stellt im Standard viele Features zur Verfügung</li><li>• Sehr funktionsreiche Features weil schon sehr lange im Einsatz</li><li>• Sehr mächtiges und umfassendes CMS</li><li>• Security liegt im Fokus</li></ul>

# Aussagen

## CMS Produkte im Vergleich



<b>Integrationspezifisch</b>	<b>Typo3</b>
<b>Wesentlichste Nachteil</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Die richtige Integration von Typo3 ist komplex und wird unterschätzt</li><li>• Hohe Hosting-Anforderungen</li><li>• Alte / veralteter Software-Kern</li><li>• Langsamer als andere Produkte</li><li>• Schrumpfende Community</li></ul>
<b>Umsetzung responsives Design</b>	Bootstrap
<b>Umsetzung WebShop</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Einfache WebShops via Typo3 Webshop oder Plugins</li><li>• Komplexe WebShops mit Magento (bestehende APIs)</li></ul>
<b>Umsetzung Individualentwicklungen</b>	Mittels PHP Scripts